

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

31.01.2011. године

Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о ракији и другим алкохолним пићима, садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005)

У складу са чланом 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 100/2005) даје се

МИШЉЕЊЕ

Образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о ракији и другим алкохолним пићима, који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, под бројем: 011-00-73/2008-09, од дана 18.01.2011. године, **САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Савету за регулаторну реформу привредног система (у даљем тексту: Савет) је Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде доставило на мишљење Нацрт закона о изменама и допунама Закона о ракији и другим алкохолним пићима (у даљем тексту: Нацрт закона), са Образложењем и Анализом ефеката.

У Образложењу и Анализи ефеката, обрађивач прописа је формално одговорио на питања формулисана у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, број 61/2006 - пречишћен текст, 69/2008, 88/2009, 33/2010 и 69/2010).

I ПРИМЕДБЕ САВЕТА НА ДОСТАВЉЕНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ЗАКОНА

Обрађивач прописа је навео да је доношење Нацрта закона неопходно ради усклађивања са Уредбом о дефинисању, опису, представљању и обележавању алкохолних пића, Европске комисије и усклађивања са Анексом 2 Привременог Споразума о стабилизацији и придруживању. Такође, наведено је да Европска Комисија не прихвата заштиту Шљивовице као географске ознаке порекла, јер је наведеном Уредбом прописано да је ракија Шљивовица генерички назив и да се без обзира на то што се код нас ракија Шљивовица везује за села Шљивовице и Шљивов, не може заштитити, јер је та реч постала уобичајено име за ту ракију.

Савет истиче да обрађивач прописа у Анализи ефеката није презентовао податке који су од значаја за сагледавање ефеката предложених Нацртом закона, односно Анализа не садржи ниједан кванитативни показатељ. Имајући у виду да је важећи Закон о ракији и другим алкохолним пићима на снази од 10. јуна 2009. године, обрађивач прописа је требало да презентује основне податке из регистрара, а

нарочито колико до сада има регистрованих произвођача ракије и других алкохолних пића, колико до сада има евидентираних географских ознака порекла ракија и других алкохолних пића, а колико евидентираних са традиционалном ознаком или осталим ознакама, као и колике трошкове су до сада имали произвођачи ракије и других алкохолних пића, итд. Нацртом закона укидају се традиционалне ознаке и остале ознаке, а произвођачима се намећу нови трошкови (јер ће моћи да производе искључиво ракију и друга алкохолна пића са географском ознаком порекла). Трошкови се пре свега односе на трошкове контроле производње воћа, грождја и других сировина намењених за производњу ракије и других алкохолних пића са географском ознаком порекла, трошкове за производњу ракије и других алкохолних пића са географском ознаком порекла, трошкове за физичко-хемијско испитивање квалитета као и трошкове сензорног оцењивања ракоје са географском ознаком порекла. Сходно наведеном обрађивач прописа је требало да детаљније наведе очекиване трошкове. Савет поставља питање обрађивачу прописа да ли је разматрао могућност да се ова обавеза уведе само за оне произвођаче који своје производе желе да пласирају на инострано тржиште, а да се поред тога задрже и традиционалне ознаке за оне произвођаче који то не желе.

Такође, на питање да ли су заинтересоване стране имале прилику да се изјасне о Нацрту закону, обрађивач прописа је навео да су заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове и изразе задовољство због усаглашавања заштите географског порекла ракије и других алкохолних пића са законодавством ЕУ. Савет подсећа обрађивача прописа да одговор на ово питање мора да садржи информацију о томе којим заинтересованим странама је пружена прилика да се изјасне о предложеним решењима, који су предлози и сугестије прикупљене од заинтересованих страна, који су предлози усвојени, а који су одбијени и из којих разлога. Такође, обрађивач прописа није навео да ли је вођена јавна расправа, ако јесте, ко је од заинтересованих страна узео учешће, који су предлози прикупљени, да ли су неки од њих прихваћени, и ако нису због којих разлога.

II РЕШЕЊА ПРЕДЛОЖЕНА НАЦРТОМ ЗАКОНА КОЈА МОГУ ПРОУЗРОКОВАТИ НЕГАТИВНЕ ЕФЕКТЕ

Савет скреће пажњу на предложена решења Нацрта закона о изменама и допунама Закона о ракији и других алкохолних пића, који може имати негативне ефекте приликом имплементације.

Чланом 4. Нацрта закона мењају се чл. 15-23. Закона. Чланом 21. став 3. прописује се да обављање послова везаних за контролу производње ракије и других алкохолних пића са географском ознаком порекла, министарство може поверити једној или више контролних организација. Савет износи примедбу да обрађивач прописа није навео на који начин ће контролним организацијама које испуњавају прописане услове, бити поверени стручни послови контроле производње ракије и других алкохолних пића, да ли путем конкурса или на неки други начин?

Ставом 8. истог члана Нацрта закона прописано је да министар решењем именује чланове комисије за сензорно оцењивање квалитета ракије и других алкохолних пића са географском ознаком порекла. **Имајући у виду да ни у анализи ни у**

образложењу није наведено на који ће се начин бирати чланови наведене комисије односно који су критеријуми за њихов одабир као и на који начин ће се обезбедити средства за њен рад, Савет ово питање поставља обрађивачу прописа.

Поред тога Савет скреће пажњу обрађивачу прописа и на то што у Нацрту закона нису прописане прелазне и завршне одредбе које се односе на традиционалне и остале ознаке, а које се овим законом укидају. Наиме, усвајањем Нацрта закона, произвођачи ће моћи искључиво да производе производе са географском ознаком порекла, а без прелазних и завршних одредаба нејасно је шта се дешава са већ произведеним производима који носе остале или традиционалне ознаке. Поред тога потребно је имати у виду у ком временском периоду се произвођачи могу ускладити са новонасталом ситуацијом.

Савет износи исту примедбу обрађивачу прописа на коју је указао и у претходном Мишљењу, а то је да „ОБРАЗЛОЖЕЊЕ“ Нацрта закона треба да садржи објашњења основних правних института и појединачних решења, а не пуко препричавање појединачних чланова. Од обрађивача прописа се очекује да управо у Образложењу Нацрта закона објасни и аргументује предложена појединачна решења.

Савет такође остаје при свим осталим примедбама изнетим у Мишљењу на Нацрт закона о ракији и другим алкохолним пићима од 18.09.2008. године и позива обрађивача прописа да их поново размотри.

Имајући у виду недостатке Анализе ефеката прописа и Образложења, Савет констатује да образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о ракији и другим алкохолним пићима, које је Савету поднело на мишљење Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, **САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе.



ПРЕДСЕДНИК САВЕТА
Млађан Динкић
